

Bydgoszcz, dnia 7 lutego 2019 roku

dotyczy postępowania pn. Zakup instrumentów muzycznych dla Filharmonii Pomorskiej w ramach Projektu pn. Zakup sprzętu i wyposażenia dla Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Priorytet: VIII Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury, Działanie: 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury, numer sprawy: 7-PN-2018 - cz. III, XV - XVIII zamówienia

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Działając, w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, niniejszym zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu na wykonanie cz. III, XV - XVIII zamówienia.

I.

Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą na wykonanie cz. III, XV-XVIII zamówienia wybrał ofertę złożoną przez:

**ZM Concept Zbigniew Zygmunt**  
**Ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz**

#### W zakresie cz. III:

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu na wykonanie cz. III zamówienia. Oferta ta otrzymała **89,87 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **60 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **29,87 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentu (Szpinetu francuskiego: J.C Neupert, typ: francuski, model J.H. Silbermann 31751) przedstawionego przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;
- b) wyrównanie brzmienia – 21,67 pkt.;
- c) barwa: 19,33 pkt.;
- d) precyzja mechaniki – 13,67 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena **72 447,00 zł** jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (64 000,00 zł brutto), jednakże Zamawiający mając na względzie brzmienie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, mógł zwiększyć w/w kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty i podjął stosowną w tym zakresie decyzję.

#### **W zakresie cz. XV:**

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu **na wykonanie cz. XV zamówienia**. Oferta ta otrzymała **99,73 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **60 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **39,73 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentu (Waltornia Podwójna B/f wysokie – Paxman model 45 MLGDMFVI, 57246) przedstawionego przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;
- b) wyrównanie brzmienia – 40 pkt.;
- c) barwa: 19,33 pkt.;
- d) precyzja mechaniki – 20 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena **67 158,00 zł** mieściła się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. w kwocie 68 555,28 złotych brutto.

#### **W zakresie cz. XVI:**

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu **na wykonanie cz. XVI zamówienia**. Oferta ta otrzymała **100 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **60 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **40 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentu (Waltronia podwójna B/f, marka: Klaus Fehr, model 03) przedstawionego przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;



- b) wyrównanie brzmienia – 40 pkt;
- c) barwa: 20 pkt.;
- d) precyzja mechaniki – 20 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena **105 780,00 zł** mieściła się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. w kwocie 116 242,38 złotych brutto.

#### **W zakresie cz. XVII:**

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu **na wykonanie cz. XVII zamówienia**. Oferta ta otrzymała **99 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **60 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **39 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentów (Waltornia potrójna F/B/f E. Schmid Volldopplhorn F/B/f AMMGBWKFVL 18184 oraz 18175) przedstawionych przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;
- b) wyrównanie brzmienia – 37,5 pkt;
- c) barwa: 20 pkt;
- d) precyzja mechaniki – 20 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena **78 535,50 zł** jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (74 244,03 zł brutto), jednakże Zamawiający mając na względzie brzmienie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, mógł zwiększyć w/w kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty i podjął stosowną w tym zakresie decyzję.

#### **W zakresie cz. XVIII:**

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu **na wykonanie cz. XVIII zamówienia**. Oferta ta otrzymała **100 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **60 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **40 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentu (Czara do waltorni typ Kuuspe Gm, nr seryjny MR) przedstawionego przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;
- b) wyrównanie brzmienia – 40 pkt.;
- c) barwa: 20 pkt.;
- d) precyzja mechaniki – 20 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena **4 821,60 zł** jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (4 242,52 zł brutto), jednakże Zamawiający mając na względzie brzmienie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, mógł zwiększyć w/w kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty i podjął stosowną w tym zakresie decyzję.

## II.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

W zakresie części III:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
3	ZM Concept Zbigniew Zygmunt Ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	72 447,00 zł

W zakresie części XV:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
3	ZM Concept Zbigniew Zygmunt Ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	67 158,00 zł

W zakresie części XVI:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
3	ZM Concept Zbigniew Zygmunt Ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	105 780,00 zł

W zakresie części XVII:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
3	ZM Concept Zbigniew Zygmunt Ul. Kolałataja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	78 535,50 zł

W zakresie części XVIII:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
3	ZM Concept Zbigniew Zygmunt Ul. Kolałataja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	4 821,60 zł

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie art. 89 Ustawy złożyli następujący Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację w ramach kryteriów oceny ofert przewidzianych w SIWZ:

W zakresie części III

Wykonawca	Kryterium CENA – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	60 pkt	29,87 pkt	89,67 pkt

W zakresie części XV

Wykonawca	Kryterium CENA – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	60 pkt	39,73 pkt	99,73 pkt

W zakresie części XVI

Wykonawca	Kryterium CENA – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	60 pkt	40 pkt	100 pkt

W zakresie części XVII





Wykonawca	Kryterium CENA – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	60 pkt	39 pkt	99 pkt

W zakresie części XVIII

Wykonawca	Kryterium CENA – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	60 pkt	40 pkt	100 pkt

DYREKTOR

.....  
podpis Zamawiającego