

Bydgoszcz, dnia 20 lutego 2019 roku

dotyczy postępowania pn. Zakup instrumentów muzycznych dla Filharmonii Pomorskiej w ramach Projektu pn. Zakup sprzętu i wyposażenia dla Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Priorytet: VIII Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury, Działanie: 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury – III etap- cz. III, IV, V zamówienia, 9-PN-2018

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Działając, w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, niniejszym zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu na wykonanie cz. III, IV i V zamówienia.

I.

Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą na wykonanie cz. III, IV i V zamówienia wybrał ofertę złożoną przez:

ZM Concept Zbigniew Zygmunt
Ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz

W zakresie cz. III:

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu na wykonanie cz. III zamówienia. Oferta ta otrzymała **100 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **60 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **40 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentu (Puzonu basowego, marki: Edwards, typ: B/F/Ges/D, model: B-502i) przedstawionego przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;
- b) wyrównanie brzmienia – 40 pkt.;
- c) barwa: 20 pkt.;
- d) precyzja mechaniki – 20 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena **34 440,00 zł** jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (32 130,50 zł brutto), jednakże Zamawiający mając na względzie brzmienie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, mógł zwiększyć w/w kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty i podjął stosowną w tym zakresie decyzję.

W zakresie cz. IV:

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu na wykonanie cz. IV zamówienia. Oferta ta otrzymała **100 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **60 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **40 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentu (Tuby C, marki: Melton Meinl Weston, typ: Tuba C S/4, model: 5450-S Special Thor) przedstawionego przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;
- b) wyrównanie brzmienia – 40 pkt.;
- c) barwa: 20 pkt.;
- d) precyzja mechaniki – 20 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena **66 912,00 zł** mieściła się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. w kwocie 69 034,24 złotych brutto.

W zakresie cz. V:

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu na wykonanie cz. I zamówienia. Oferta ta otrzymała **88,46 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **48,46 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **40 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentu (Trąbki w stroju B, marki: Yamaha, typ: trąbka B, model: YTR-9335) przedstawionego przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;
- b) wyrównanie brzmienia – 40 pkt.;

- c) barwa: 20 pkt.;
- d) precyzja mechaniki – 20 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena **73 308,00 zł** jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (72 346,68 zł brutto), jednakże Zamawiający mając na względzie brzmienie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, mógł zwiększyć w/w kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty i podjął stosowną w tym zakresie decyzję.

II.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

W zakresie części III:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
2	ZM Concept Zbigniew Zygmunt ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	34 440,00 zł

W zakresie części IV:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
2	ZM Concept Zbigniew Zygmunt ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	66 912,00 zł

W zakresie części V:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
1	Gamuz J.P. Gacka Spółka Jawna ul. Alfonsa Górnika 9 A, 40-133 Katowice	59 200,00 zł
2	ZM Concept Zbigniew Zygmunt ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	73 308,00 zł

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie art. 89 Ustawy złożyli następujący Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację w ramach kryteriów oceny ofert przewidzianych w SIWZ:



W zakresie części III:

Wykonawca	Kryterium cena – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	60 pkt	40 pkt	100 pkt

W zakresie części IV:

Wykonawca	Kryterium cena – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	60 pkt	40 pkt	100 pkt

W zakresie części V:

Wykonawca	Kryterium cena – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
Gamuz J.P. Gacka Spółka Jawna	60 pkt	24 pkt	84 pkt
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	48,46 pkt	40 pkt	88,46 pkt

DYREKTOR

Maciej Puto