

Bydgoszcz, dnia 21 lutego 2019 roku

dotyczy postępowania pn. Zakup instrumentów muzycznych dla Filharmonii Pomorskiej w ramach Projektu pn. Zakup sprzętu i wyposażenia dla Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Priorytet: VIII Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury, Działanie: 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury – III etap- cz. I, II zamówienia, 9-PN-2018

ZAWIADOMENIE O WYBORZE OFERTY

Działając, w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, niniejszym zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu na wykonanie cz. I, II zamówienia.

I.

Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą na wykonanie cz. I, II zamówienia wybrał ofertę złożoną przez:

ZM Concept Zbigniew Zygmunt
Ul. Kollątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz

W zakresie cz. I:

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu na wykonanie cz. I zamówienia. Oferta ta otrzymała **100 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **60 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **40 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentu (Puzonu tenorowego (mały wlot), marki Edwards, model T-350) przedstawionego przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;
- b) wyrównanie brzmienia – 40 pkt.;
- c) barwa: 20 pkt.;
- d) precyzja mechaniki – 20 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.



Zaoferowana przez Wykonawcę cena **25 215,00 zł** mieściła się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. w kwocie 26 797,73 złotych brutto.

W zakresie cz. II:

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca - **ZM Concept Zbigniew Zygmunt** - złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu **na wykonanie cz. II zamówienia**. Oferta ta otrzymała **100 pkt.** w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca uzyskał **60 pkt.** w ramach ceny jako kryterium oceny oferty. Punktacja w ramach ceny jako kryterium oceny ofert została ustalona przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ. Wykonawca otrzymał **40 pkt.**, w ramach kryterium jakość - ustalonych przy zastosowaniu wzoru wskazanego w SIWZ.

Punktacja w ramach jakości została przyznana w oparciu o weryfikację instrumentu (Puzonu tenorowego (duży wlot), marki Edwards, model T-396 A) przedstawionego przez Wykonawcę do oceny jakościowej. W ramach przewidzianych w SIWZ podkryteriów odnoszących się do badanej jakości, członkowie komisji przetargowej powołani do oceny instrumentu (3 osoby), posiadający wykształcenie, wiedzę i doświadczenie muzyczne w zakresie kategorii instrumentu podlegającego ocenie, przyznali następującą punktację, ustaloną jako średnia arytmetyczna indywidualnych ocen w/w członków komisji przetargowej:

- a) intonacja – 20 pkt.;
- b) wyrównanie brzmienia – 40 pkt;
- c) barwa: 20 pkt.;
- d) precyzja mechaniki – 20 pkt.

Przedstawiony do oceny jakościowej instrument spełniał jakościowe kryteria oceny określone w SIWZ, co uzasadniało przyznanie punktacji w ramach każdego z przywołanych wyżej podkryteriów oceny ofert.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, zaś jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena **29 520,00 zł** jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (26 797,72 zł brutto), jednakże Zamawiający mając na względzie brzmienie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, mógł zwiększyć w/w kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty i podjął stosowną w tym zakresie decyzję.

II.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

W zakresie części I:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
2	ZM Concept Zbigniew Zygmunt Ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	25 215,00 zł



W zakresie części II:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto
2	ZM Concept Zbigniew Zygmunt ul. Kollątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	29 520,00 zł

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie art. 89 Ustawy złożyli następujący Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację w ramach kryteriów oceny ofert przewidzianych w SIWZ:

W zakresie części I:

Wykonawca	Kryterium cena – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	60 pkt	40 pkt	100 pkt

W zakresie części II:

Wykonawca	Kryterium cena – 60%	Kryterium – jakość 40%	Łączna punktacja
ZM Concept Zbigniew Zygmunt	60 pkt	40 pkt	100 pkt

DYREKTOR



Maciej Puto