

Numer postępowania: 10-PN-2018

Do:
Wszystkich zainteresowanych

dotyczy: „Sporządzenie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla inwestycji p.n. „Rozbudowa i remont Filharmonii Pomorskiej im. Ignacego Jana Paderewskiego w Bydgoszczy” polegającej na remoncie, przebudowie i rozbudowie Filharmonii Pomorskiej w Bydgoszczy.”

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

1. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1968), dalej zwanej „ustawą Pzp”, Zamawiający - Filharmonia Pomorska im. Ignacego Jana Paderewskiego - informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu otrzymał poniższe wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), na które udzielił następującej odpowiedzi:

Pytanie 1

Czy Zamawiający dokona zmiany (złagodzenia) wymagań zawartych w SIWZ, w szczególności wymagania opracowania Metodyki i organizacji pracy, a także wymagań wobec osób którymi powinien dysponować Wykonawca:

- na stanowisko „Architekta” w zakresie samodzielnego udziału w wykonaniu najmniej 2 dokumentacji projektowych obejmujących projekt budowlany i projekt wykonawczy, na budowę, przebudowę lub rozbudowę budynków filharmonii, teatrów, oper, sal widowiskowych, sal koncertowych (z wyłączeniem sal kinowych i sal widowiskowych domów kultury, sal widowiskowych w obiektach sportowych), z których każdy posiadał co najmniej dwie sale (główną i kameralną) o łącznej ilości miejsc na widowni min. 850, dla jednej z usług, które to budynki zostały zrealizowane i uzyskały pozwolenie na użytkowanie,

- na stanowisku „Akustyka I”, w zakresie kierowania pracami badawczymi polegającymi na opracowaniu audytu akustycznego budynku filharmonii, teatru, opery, sali widowiskowej, sali koncertowej (z wyłączeniem sal kinowych i sal widowiskowych domów kultury, sal widowiskowych w obiektach sportowych) objętego nadzorem konserwatora zabytków, posiadającego co najmniej dwie sale (główną i kameralną) o łącznej ilości stałych miejsc siedzących na widowni 850, na który to raport składały się ankietowe badania psychoakustyczne wśród co najmniej 40 członków orkiestry i 60 członków chóru, inwentaryzacja geometryczna techniką skaningu laserowego 3D, pomiary parametrów akustycznych w Sali z zapelnioną widownią, pomiary chłonności ustrojów akustycznych metodą „in situ”, pomiary izolacyjności przegród oraz wykonanie modelowania komputerowego sal przy użyciu oprogramowania predykcyjnego;

- na stanowisku „Akustyka 2”, w zakresie samodzielnego wykonania co najmniej 2 projektów ochrony przeciwdźwiękowej i akustyki wewnątrz dla budynków filharmonii, teatrów, oper, sal widowiskowych sal koncertowych (z wyłączeniem sal kinowych i sal widowiskowych domów kultury, sal widowiskowych w obiektach sportowych) posiadających co najmniej dwie sale (główną i kameralną) o łącznej ilości stałych miejsc siedzących na widowni 850, które to budynki zostały zrealizowane i uzyskały pozwolenie na użytkowanie;

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla rozbudowy i remontu filharmonii. W kontekście przedmiotu, zakresu i wartości zamówienia wymaganie dysponowania osobą Akustyka 1 oceniamy jako nadmiarowe i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. W szczególności jego doświadczenie kierownicze i badawcze, szczególnie w formie określonej przez Zamawiającego, zdaje się wskazywać na konkretną osobę. Nadmiarowe i nieadekwatne jest wymaganie doświadczenia w zakresie kierowania pracami badawczymi polegającymi na opracowaniu audytu akustycznego budynku filharmonii, teatru, opery, sali widowiskowej, sali koncertowej (z wyłączeniem sal kinowych i sal widowiskowych domów kultury, sal widowiskowych w obiektach sportowych) objętego nadzorem konserwatora zabytków, posiadającego co najmniej dwie sale (główną i kameralną) o łącznej ilości stałych miejsc siedzących na widowni 850, na który to raport składały się JEDNOCZEŚNIE ankietowe badania psychoakustyczne wśród co najmniej 40 członków orkiestry i 60 członków chóru, inwentaryzacja geometryczna techniką skaningu laserowego 3D, pomiary parametrów akustycznych w sali z zapełnioną widownią, pomiary chłonności ustrojów akustycznych metodą „in situ”, pomiary izolacyjności przegród oraz wykonanie modelowania komputerowego sal przy użyciu oprogramowania predykcyjnego. Szanowni Państwo, przy tak skonstruowanym zestawieniu elementów audytu (40 członków orkiestry, 60 członków chóru, badania „in situ”, skanin laserowy 3D) brakuje tylko nazwiska osoby, której doświadczenie zostało tu opisane. Jeśliby nawet niektóre (pojedyncze) z tych wymogów były uzasadnione ze względu na przedmiot zamówienia, osoba spełniająca takie wymogi równie dobrze mogłaby zdobyć doświadczenie potwierdzające ich spełnianie w ramach różnych przedsięwzięć, Jaki miałby być powód żądania, by jeden raport z audytu akustycznego zawierał np. i ankietowe badania psychoakustyczne, i skanin laserowy 3D, i pomiary izolacyjności akustycznej? Jaka miałaby być wartość dodana zdobycia tak różnych doświadczeń w ramach jednego przedsięwzięcia?

Podobnie samodzielne wykonanie prac przez Architekta i Akustyka 2 wymagane przez Zamawiającego jest w naszej opinii wymaganiem mającym na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji. W tak dużych przedsięwzięciach, jak wymagane do wykazania przez te osoby projekty, częściej za opracowanie dokumentacji odpowiadają zespoły projektowe, a nie 1 osoba projektująca samodzielnie. Powiedzielibyśmy nawet, że projekty dla dużych inwestycji nawet powinny być opracowywane przez zespół projektantów, po pierwsze ze względu na czasochłonność, po drugie ze względu na synergię związaną z pracą zespołu projektantów, po trzecie ze względu na lepszą kontrolę i ewentualne wyłapywanie błędów w grupie osób w stosunku do samodzielnego projektowania, po czwarte ze względu a korzyści wynikające z różnorodnego doświadczenia grupy osób i możliwości podziału prac w zakresie specjalizacji poszczególnych osób z dobrym skutkiem dla projektu. Proponujemy Zamawiającemu sprawdzenie autorstwa projektów dla podobnych inwestycji – rzadko występują tam pojedynczy samodzielnymi autorzy.

W naszej opinii wymagania SIWZ zostały przygotowane na podstawie doświadczenia konkretnych osób, znanych Zamawiającemu (lub osobom, które dla Zamawiającego te

wymagania przygotowały), które to osoby wymagane do realizacji zamówienia mają stworzyć zespół projektowy pewnego konkretnego Wykonawcy.

Analizując treść i różnorodność wymagań, uważamy, że nie można było ułożyć takich wymagań w oparciu o przedmiot zamówienia i jego zakres.

Czujemy się w obowiązku zaapelować do Zamawiającego, że to jego obowiązkiem zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Pewną patologią dość częstą w krajowych zamówieniach publicznych jest przeniesienie roli kontrolnej w zakresie przestrzegania przepisów prawa z Zamawiającego na Wykonawców, którzy niejednokrotnie muszą domagać się przestrzegania przepisów prawa przez zamawiających w ww. zakresie przed KIO. Stanowczo nie możemy się zgodzić na to, by procedury ograniczenia uczciwej konkurencji przechodziły do porządku dziennego, szczególnie że zamawiający dysponują publicznymi środkami finansowymi. Takimi procedurami powinny się z uwagą przyglądać organy kontrolne i media, by zamawiający nie czuli się bezkarni.

W przypadku przedmiotowego postępowania można znaleźć kilka przykładów (jak wspomniany katalog szczegółowych, specyficznych specjalistycznych usług objętych raportem z audytu, którego opracowaniem miał w przeszłości kierować Akustyk 1) to nie tylko nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ale także brak zachowania jakichkolwiek pozorów ich przestrzegania.

W naszej opinii opracowanie tak rozbudowanego i wielopłaszczyznowego planu jak Metodyka i organizacja pracy obejmującego opis w zakresie organizacji i metodyki pracy oraz harmonogram, w odniesieniu do czasu realizacji zamówienia, jego wartości, przedmiotu i zakresu, jest także wymaganiem nadmiarowym i działa zniechęcająco na potencjalnych wykonawców w pełni zdolnych do prawidłowego wykonania zamówienia.

Tego typu opracowania jako kryterium oceny ofert można spotkać w postępowaniach o wyłonienie inżyniera kontraktu/inwestora zastępczego, na budowę w ramach dużych inwestycji, ewentualnie na opracowanie kompleksowych wielobranżowych projektów budowlano – wykonawczych dużych inwestycji, w szczególności przy zamówieniach wykonywanych zgodnie z technologią BIM (Building Information Modeling), gdzie proces realizacji zamówienia jest wielowątkowy i długoterminowy oraz wymaga profesjonalnego zarządzania projektem. Nigdy nie spotkaliśmy się z takim wymogiem przy zamówieniu na opracowanie PFU, zapewne z tego względu, że tego typu opracowanie stanowi potocznie mówiąc „przerost formy nad treścią”. Wymieniamy ledwie kilka ocenianych elementów Metodyki, które rażąco nie korespondują z przedmiotem i zakresem zamówienia:

1. Wykazanie przez Wykonawcę zrozumienia przedmiotu zamówienia w kontekście procesu inwestycyjnego i wskazanie miejsca zamawianej usługi w tym procesie.
2. Opis potencjalnego ryzyka i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań oraz sposoby zapobiegania, przeciwdziałania i zarządzania ryzykiem oraz systemu wczesnego ostrzegania Zamawiającego o zagrożeniach.
3. Wykonawca opisał swoją rolę w poszczególnych etapach realizacji przedmiotu zamówienia.

4. Wykonawca zidentyfikował i opisał najważniejszych interesariuszy, w tym podał opis ich ról i motywacji oraz opisał podział odpowiedzialności pomiędzy Zamawiającego i Wykonawcę.
5. Wykonawca opisał sposób zapewnienia przepływu informacji pomiędzy członkami zespołu, w tym z opisem stosowanych przez Wykonawcę narzędzi informatycznych i innych urządzeń technicznych wykorzystywanych w celu usprawnienia realizacji zadania.
6. Wykonawca przedstawił wstępny plan zarządzania ryzykiem w tym metody analiz ryzyka i obsługi ryzyka w czasie realizacji usługi z podaniem podejścia do określania i ustalania hierarchii ważności oraz zarys strategii minimalizowania ryzyka, w tym opis komunikacji z organami właściwymi i interesariuszami w czasie realizacji zadania. Plan zarządzania ryzykiem zawiera całościowy opis przepływu procesu zarządzania ryzykiem obejmujący opis poszczególnych kroków.

Wykonawca pragnie zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie PFU, a nie pełnienie funkcji inwestora zastępczego. Jak do przedmiotu zamówienia ma się analiza ryzyk oraz opisywanie podziału odpowiedzialności między Zamawiającego a Wykonawcę? Takie wymagania są nadmierne i nieadekwatne w postępowaniu na opracowaniu PFU, o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy, w szczególności na etapie składania ofert, a ich głównym efektem wydaje się po raz kolejny zniechęcenie potencjalnych wykonawców w pełni zdolnych do prawidłowego wykonania zamówienia.

Zwracamy też uwagę, że kilkudniowy czas na składanie ofert w postępowaniu wymagającym opracowania dokumentu Metodyki i organizacji pracy jest czasem nieodpowiednim (zbyt krótkim) i może wpływać ujemnie na liczbę złożonych w postępowaniu ofert.

Wykonawca w oparciu o powyższą argumentację prosi Zamawiającego o dokonanie takich zmian w treści SIWZ, które sprawią, że SIWZ będzie zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i umożliwi udział w postępowaniu podmiotom profesjonalnym, które mają faktyczne doświadczenie i zdolności do wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Ustosunkowując się do tak postawionego pytania w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że wykonawca nie zgłasza w nim żadnych wątpliwości co do rozumienia specyfikacji, lecz kwestionuje wymagania wobec osób, którymi powinien dysponować wykonawca, zarzucając naruszenie bliżej nie sprecyzowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Tego rodzaju wystąpienie wykracza poza granice art. 38 ust. 1 ww. ustawy i powinno mieć formę odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto wykonawca nie wskazuje w jaki sposób należałoby zmienić SIWZ toteż nie wiadomo jakiego oczekuje brzmienia specyfikacji. Jednocześnie Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniami o nadmiarowości warunków względem opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca z dwóch względów podważa opis warunków. Po pierwsze nie zgadza się z zakresem doświadczenia Akustyka 1, a po drugie, krytykuje zapis o samodzielnym udziale w wykonaniu dokumentacji Akustyka 2 i Architekta. Odnosząc się należy zauważyć, że do obowiązków wykonawcy należy wykonanie wielu specjalistycznych badań, analiz i ekspertyz, co przyznaje sam wykonawca. Doświadczenie w kompleksowych audytach jest niewspółmiernie dalej idące niż w przypadku incydentalnie wykonywanych czynności, gdyż pozwala dokonywać wszechstronnej oceny dostępnych rozwiązań z perspektywy wszystkich uwarunkowań dotyczących danego obiektu. Natomiast wykonawca mylnie rozumie

wymóg samodzielnego wykonania prac zawarty w opisie warunków dla Architekta i Akustyka 2. W SIWZ jest mowa o w samodzielnym projektowaniu w zakresie architektoniczno - budowlanym, w tym samodzielny udział w wykonaniu najmniej 2 dokumentacji, co nie oznacza, że dana osoba musi być jedynym autorem dokumentacji wielobranżowej. Natomiast zamawiający nie dopuszcza osoby, której doświadczenie ogranicza się do bycia członkiem zespołu projektowego w danej branży (tu architektonicznej), gdyż wówczas nie sposób ustalić realnego zakresu prac wykonanych przez daną osobę. Co istotne, wykonawca nie uważa za nadmiarowego analogicznie sformułowanego wymagania dla Konstruktora, co utwierdza w przekonaniu, że taki wymóg jest usprawiedliwiony.

W kwestii „Metodologii” Zamawiający wskazuje, że jeśli zdaniem wykonawcy PFU jest przykładem „przerostu formy nad treścią” to jest to wyraz lekceważącego podejścia do tego typu zamówień i najlepszy dowód, że ocena Metodologii jest w pełni słuszną decyzją Zamawiającego. Zamawiający oczekuje bowiem ofert wszechstronnie przemyślanych, uwzględniających wszystkie aspekty towarzyszące realizacji PFU, w szczególności z perspektywy wpływu jakości tego dokumentu na dalsze etapy inwestycji.

Jednocześnie Zamawiający, aby dać czas na przygotowanie „Metodologii” dokonał kolejnej zmiany terminu składania ofert (por. pkt 2 niniejszego pisma).

2. Na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert i wyznacza go na dzień **26.11.2018 r. godz. 09.00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 26.11.2018 r. o godz. 09.30. Mając na uwadze powyższe:

punkt XII.1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

**Oferty należy składać do dnia: 26.11.2018 r., do godz. 09:00 w siedzibie Zamawiającego:
Filharmonia Pomorska im. Ignacego Jana Paderewskiego**

Ul. Andrzeja Szwalbego 6

85-080 Bydgoszcz

Pokój nr 15 – sekretariat.

punkt XII.3 SIWZ otrzymuje brzmienie:

**Oferty zostaną otwarte dnia: 26.11.2018 r., o godz. 09:30 w siedzibie Zamawiającego:
Filharmonia Pomorska im. Ignacego Jana Paderewskiego**

Ul. Andrzeja Szwalbego 6

85-080 Bydgoszcz

Na II piętrze w saloniku recepcyjnym.

Na opisie koperty z ofertą należy umieścić adnotację „nie otwierać przed 26.11.2018r. godz. 09:30.”